VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 13)**

z dnia 28 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 13)

28 marca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrzenie:

– rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2149).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jacek Biedrzycki** radca Prezesa Rady Ministrów, **Cezary Komorowski** naczelnik Wydziału Stawek, Norm Ubytków oraz Technologii Wyrobów Akcyzowych w Departamencie Podatku Akcyzowego i Gier Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** wiceprezes wykonujący obowiązki prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Wiesław Górski** dyrektor Biura Rezerw i Zapasów Interwencyjnych Paliw Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Błaszczyk** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Adam Kubiak** członek prezydium i **Andrzej Olechowski** dyrektor Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Maksymilian Graś** prawnik Polskiej Izby Paliw Płynnych, **Mirosław Grotowski** dyrektor w PERN „Przyjaźń" S.A. wraz ze współpracownikami, **Joanna Rycerz** specjalista w Towarowej Giełdzie Energii S.A., **Maria Szymańska** główny specjalista w Agencji Rynku Energii S.A., **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Paweł Bielski** wiceprezes Polskiej Izby Gazu Płynnego, **Krzysztof Romaniuk** dyrektor ds. Analiz Rynku Paliw w Biurze Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Alojzy Cykulski** członek Rady Krajowej Forum Związków Zawodowych, **Jerzy Gawęda** przedstawiciel Sekcji Krajowej Górnictwa Soli NSZZ „Solidarność", **Tomasz Rybczak** prezes zarządu Slovnaft S.A., **Piotr Szpakowski** dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN S.A. wraz ze współpracownikami, **Stanisław Pokojski** szef Biura Organizacji Finansowania Grupy Lotos S.A. wraz ze współpracownikami oraz **Daniel Borkowski** radca prawny Towarzystwa Obrotu Energią wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Ornat, Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa, Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry.

Proszę o koncentrację tych, którzy chcieliby cokolwiek powiedzieć podczas pracy w naszej Komisji a tych, którzy niekoniecznie chcą coś mówić, poproszę o skoncentrowanie się na słuchaniu, a nie na rozmowach.

Bardzo dziękuję za przyjęcie zaproszenia.

Przed nami, jak wiemy, projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy, nad którą prace zawiesiliśmy do dzisiaj ze względu na to, że próbowaliśmy zastanowić się nad poprawkami zgłoszonymi jeszcze wcześniej podczas obrad na poprzednim posiedzeniu Komisji. Daliśmy czas zarówno ministerstwu, jak i naszemu Biuru Legislacyjnemu, aby mogły wyrazić opinię do tych poprawek i na tym etapie się rozstaliśmy.

Czy dziś rozpoczniemy od opinii ministerstwa dotyczącej zgłoszonych ostatnio poprawek?

Poprosimy też o zdanie Biuro Legislacyjne i będziemy procedować.

Przypomnę, że zostały nam jeszcze dwie zmiany, których nie zaopiniowaliśmy. Jeśli będą uwagi do artykułów, nad którymi już procedowaliśmy, to jesteśmy otwarci na każdą zmianę na lepsze.

Czy są uwagi do tych propozycji?

Jeśli nie ma to bardzo proszę pana ministra Tomczykiewicza o opinię do naszych poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawione poprawki mają dwojaki charakter.

Pierwsza grupa to uwagi odnoszące się bezpośrednio do ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego, dalej zwaną ustawą o zapasach. Druga grupa uwag to propozycja wprowadzenia do przedmiotowego dokumentu rządowego, w ramach zmian w innych ustawach, również zmian w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne.

Po pierwsze, uwagi dotyczące zmian w ustawie o zapasach mają w większości charakter techniczny lub porządkujący. Ich celem jest poprawa sposobu funkcjonowania systemu zapasów interwencyjnych, w tym wprowadzenie ułatwień dla przedsiębiorców objętych systemem zapasów i ich sprawiedliwe traktowanie oraz uszczelnienie kontroli nad tym systemem, co powinno również przyczynić się do ograniczenia działalności w tak zwanej szarej strefie w zakresie realizacji obowiązku dotyczącego utrzymywania zapasów obowiązkowych.

Uwagi dotyczące bezpośrednio ustawy o zapasach nie wykraczają zasadniczo poza zakres stanowiska Rady Ministrów. Nie pociągają także za sobą skutków dla budżetu państwa. Tak, że uwagi dotyczące zmian w zakresie art. 1 pkt. 2 lit. g) wprowadzające do art. 3 ustawy o zapasach ust. 9 i 12 zakładające skrócenie czasu, w jakim zapasy interwencyjne utrzymywane w magazynach bezzbiornikowych, tak zwanych kawernach, powinny być udostępnione rynkowi w całości, ze 150 dni do 90 dni.

Związane z nimi zmiany w zakresie przepisów karnych i przejściowych są odmienne od stanowiska Rady Ministrów wyrażonego w przedmiotowym projekcie. Zgodnie z przedstawionym uzasadnieniem do uwag, ich celem jest poprawa bezpieczeństwa paliwowego państwa. Przyjęcie uwag oznacza jednocześnie konieczność poczynienia znacznych inwestycji infrastrukturalnych po stronie właściciela, którym jest PKN ORLEN S.A., co może znaleźć odzwierciedlenie w cenach usług magazynowych a, co za tym idzie, wpłynąć na ceny paliw dla odbiorców końcowych. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż koszt dodatkowych inwestycji przypadałby w dużej części po roku 2018, to jest po zakończeniu budowy zasobów agencyjnych, z którą to budową wiążą się główne koszty proponowanych w projekcie rządowym modyfikacji w systemie zapasów interwencyjnych.

W związku z powyższym pozytywnie oceniam złożone w tym zakresie uwagi poza zaproponowanym harmonogramem dostosowania wymagań do magazynów bezzbiornikowych. W ocenie ministra jest on niecelowy i wystarczające jest wprowadzenie terminu końcowego, do którego wskazany poziom techniczny ma być osiągnięty.

Poprawki dotyczące zmian w zakresie ustawy Prawo energetyczne mają na celu ograniczenie zjawiska szarej strefy w sektorze paliwowym oraz skutków, jakie ono za sobą pociąga, zarówno w szerokim aspekcie funkcjonowania konkurencyjnego rynku paliwowego w Polsce i utraconych wpływów budżetu państwa, jak też węższym, dotyczącym zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego państwa w zakresie, w jakim dotyczy zapewnienia wymaganego poziomu zapasów interwencyjnych ropy naftowej i paliw.

Zdaniem projektodawców wprowadzenie proponowanych zmian może przyczynić się w znacznym stopniu do ograniczenia nielegalnego obrotu paliwami ciekłymi w Polsce, nawet o 80%.

Wśród proponowanych zmian należy w szczególności wskazać na wprowadzenie obok koncesji na obrót paliwami ciekłymi, koncesji na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą obejmującej przywóz paliw ciekłych do Polski i ich sprzedaż na terytorium kraju. Wpro-

wadzenie dodatkowej koncesji ma za zadanie ograniczyć możliwość nielegalnego wprowadzenia do obrotu w Polsce paliw ciekłych przywożonych z innych państw. Z koncesją tą związany także będzie obowiązek złożenia zabezpieczenia majątkowego w wysokości 10 mln zł, którego celem jest zapewnienie zaspokojenia przez przedsiębiorcę należności publicznych w zakresie opłat koncesyjnych projektowanej opłaty zapasowej, nieregulowanych zobowiązań podatkowych w zakresie VAT i akcyzy, kar uregulowanych w ustawie Prawo energetyczne i ustawie o zapasach oraz kar za niezrealizowanie narodowego celu wskaźnikowego i wprowadzenie do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych. Są to kluczowe należności związane z prowadzeniem działalności w sektorze paliwowym.

Dla zapewnienia równości podmiotów działających na rynku paliwowym, proponuje się obciążyć obowiązkiem złożenia zabezpieczenia również producentów paliw. Wykonywanie działalności bez złożonego zabezpieczenia majątkowego skutkować będzie obligatoryjnym cofnięciem koncesji.

Dodatkowo proponuje się wprowadzenie administracyjnej kary pieniężnej za prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwa energetyczne bez wymaganej koncesji nakładanej przez prezesa URE. Subsydiarnie do przedstawionych rozwiązań proponuje się również zobowiązanie organów przeprowadzających kontrolę przedsiębiorstw energetycznych do informowania prezesa URE o stwierdzonych naruszeniach prawa.

Charakter porządkujący ma proponowana definicja legalna paliw ciekłych oparta na ich podziale ze względu na przeznaczenie na paliwa transportowe, opałowe i paliwa ciekłe do celów technologicznych. W ramach proponowanych poprawek znajdują się także przepisy przejściowe. Zgłoszone uwagi wykraczają poza stanowisko ministrów zajęte w przedmiotowym dokumencie oraz pociągają za sobą pewne skutki finansowe dla budżetu państwa z uwagi na zwiększenie zadań Urzędu Regulacji Energetyki związanych z regulacją działalności w sektorze paliw ciekłych. Liczyć się należy z koniecznością utworzenia dwóch, trzech dodatkowych etatów, co może skutkować kwotom od 150 do 200 tys. zł rocznie lub takim usprawnieniem pracy administracji urzędu URE, aby tych kosztów nie trzeba było zwiększać.

Zgłoszone poprawki oceniam pozytywnie z uwagi na bezsprzeczną konieczność ograniczenia zjawiska szarej strefy w sektorze paliwowym w Polsce. Przestępczość gospodarcza w sektorze paliwowym przynosi olbrzymie straty dla budżetu państwa. Szacuje się, że straty tylko z nieodprowadzonych podatków od sprzedanych paliw w 2013 r. mogły wynieść do 4 mld zł. Ponadto zjawisko to ma negatywny wpływ na przedsiębiorców prowadzących działalność zgodnie z prawem a, co za tym idzie, narusza uczciwą konkurencję na rynku paliwowym. Do naruszeń przepisów regulujących obowiązki podatkowe dochodzi przede wszystkim w przypadku działalności polegającej na przewozie paliw z zagranicy celem wprowadzenia ich do obrotu.

Proceder szarej strefy w obrocie paliwami płynnymi polega głównie na zorganizowanym sposobie unikania płacenia podatków i opłat poprzez wielokrotną fikcyjną odsprzedaż paliwa, tak zwaną sprzedaż karuzelową, z których ostatnia z firm znika z rynku wprowadziwszy do obrotu paliwa bez podatku i opłat. Wciąż aktywni są nieuczciwi przedsiębiorcy wprowadzający do obrotu olej opałowy jako olej napędowy.

Jakkolwiek proponowane zmiany prowadzą do ograniczenia wolności działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą i produkcji paliw ciekłych to, ograniczenie to, jest uzasadnione ze względu na ważny interes publiczny. To jest przeciwdziałanie oszustwom i nadużyciom podatkowym, ochrona konkurencji i ochrona autorytetu państwa oraz jego bezpieczeństwo paliwowe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Mam takie pytanie: mówił pan o pozytywnej opinii do poprawek z wyjątkiem harmonogramu i o tym, żeby ten harmonogram dojścia zamienić na terminy, czy mamy w poprawkach naniesione już te zmiany? Tak?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To dobrze, bardzo dziękuję.

Czyli to, co mamy przed sobą, to jest już ta wersja, która – mówiąc krótko i kolokwialnie – zadowala pana ministra.

Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Czuję się niezręcznie, panie przewodniczący. To jest, oczywiście, znowu kompromis, jak to bywa, i jak przedstawiciele Orlenu go usłyszeli, to się na pewno szalenie ucieszyli. To jest sytuacja, w której – mówiąc krótko – widmo kar się oddala a odpowiedzialność za to, co będzie w 2024 r., można powiedzieć, z dużym prawdopodobieństwem nie będzie to panów ani nasza odpowiedzialność, ale to jest przynajmniej coś.

Jeszcze jedno zdanie komentarza. Bez odpowiedzi jest pytanie, dlaczego właściciel IKS Solino sprzedał 25% swoich udziałów w tym tak naprawdę strategicznym magazynie Orlenowi. To był, zdaniem wielu osób, także moim zdaniem, ruch absolutnie nieracjonalny, który skutkuje wieloma negatywnymi konsekwencjami, ale ta poprawka strategicznie konsumuje tę propozycję, bo przynajmniej daje jakiś termin i perspektywę.

Ja mam natomiast, jeżeli można panie przewodniczący, jeszcze dwie uwagi do tych poprawek. Otóż w art. 11a w ust. 3 i 4 a także potem, konsekwentnie, w ust. 12 mamy zapisy, które mówią, że prezes Agencji ustala listę producentów i handlowców, którzy złożyli deklarację i dokumentację, o których mowa w ust. 2 oraz rozdysponowuje pomiędzy nich ilość zapasów ropy naftowej lub paliw, podaną w ogłoszeniu, o którym mowa, zaczynając od najmniejszych ilości zadeklarowanych, itd.

Otóż pytanie jest, powiedziałbym, ogólne i dotyczy wszystkich trzech uprawnień prezesa Agencji: na jakiej zasadzie on to będzie robił? Czy to gdzieś jest powiedziane, na jakiej zasadzie prezes Agencji ma rozdzielać te dobra pomiędzy tych, którzy są chętni?

To jest pytanie do pana ministra i do ministerstwa ku zastanowieniu się, czy przypadkiem nie wymaga to jednak doprecyzowania.

Drugi mój komentarz w zasadzie dotyczy umów o przerób. Otóż, jak rozumiem, ministerstwo po zastanowieniu się, po przeczytaniu tej argumentacji, którą wysyłałem w tej sprawie, starając się tłumaczyć, że w ogóle nieracjonalne jest wprowadzanie umów o przerób generalnie jako wymogu.

Ja to pokrótce powtórzę.

Jeżeli coś się stanie magazynom ropy, to rafinerie będą szukały ropy, gdziekolwiek będą mogły i będą się starały utrzymać produkcję. Jeżeli coś się stanie rafineriom to żadna umowa na przerób nie będzie działała z tą rafinerią. Po prostu brak jest racjonalnej podstawy do tego typu postępowania a w tym projekcie się to utrzymuje.

Trzecia moja uwaga dotyczy kwot w art. 21b, a właściwie stawek, które są tam zawarte, tych mitycznych 90 zł i 160 zł. To jest, moim zdaniem, wzięte z sufitu i ja, po prostu, w tej sprawie wstrzymam się od głosu, dlatego, że – po prostu – nie wiadomo, co to jest.

W związku z tym, ja się wstrzymam od głosu, bo nie można tego po prostu przesądzać w ten sposób.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister chciałby odpowiedzieć na te pytania?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Mogę powtórzyć te argumenty, które podawaliśmy ostatnio.

Na temat minimalnych stawek opłaty, Rada Legislacyjna przy Prezesie Rady Ministrów – analizując projekt przedmiotowej ustawy – uznała, że opłata zapasowa jest daniną publiczną a, w związku z tym, jej wprowadzenie powinno być zgodne z brzmieniem art. 217 Konstytucji RP. Stosownie do treści tego artykułu nakładanie podatków i innych danin publicznych, określenie podmiotów, przedmiotów, opodatkowanie i sta-

wek podatkowych, także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie akcentował, że należy treść tego artykułu rozumieć jako nakaz uregulowania ustawą wszystkich istotnych elementów stosunku daninowego. Trybunał Konstytucyjny podkreślał również, iż wyliczenie zawarte w art. 217 konstytucji nie ma charakteru wyczerpującego, co oznacza, że wszystkie istotne elementy stosunku daninowego powinny być uregulowane bezpośrednio w ustawie, zaś unormowania w drodze rozporządzenia mogą zostać przekazane tylko te sprawy, które nie mają istotnego znaczenia dla konstrukcji danej daniny.

Jednocześnie Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż w odniesieniu do opłat o charakterze niepodatkowym, przekazaniu do uregulowania w drodze rozporządzenia może podlegać szerszy zakres spraw niż w wypadku podatków. W związku z tym Trybunał uznał, że dopuszczalne jest uregulowanie szczegółowych stawek opłat w rozporządzeniu, gdy w ustawie została określona dolna i górna granica stawek, ale także dostateczne kryteria do ustalenia wysokości stawek opłaty.

Projektowany przepis ustawy art. 21b wskazuje precyzyjnie kryteria ustalenia oraz maksymalną granicę a także – sposób ustalenia maksymalnej wysokości stawki. Zaproponowane przepisy gwarantują więc podmiotom, na których ciążyć będzie obowiązek uiszczenia opłaty zapasowej, pewność – na jakich warunkach i w jakiej maksymalnie wysokości będą zobowiązane do poniesienia świadczenia. Takie rozwiązanie jest jedynym dającym możliwość reagowania na zmiany cen paliw czy notowań ropy naftowej, które charakteryzują się dużą zmiennością w czasie i dużą wrażliwością na sytuacje geopolityczne.

Należy podkreślić, że zaproponowane rozwiązanie polegające na określeniu w ustawie jedynie stawek maksymalnych funkcjonuje w prawie krajowym i wzorowane było na przepisach art. 37e ustawy z dnia 27 października 1994 r. o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym. Brak określenia maksymalnej wysokości stawek opłaty zapasowej mógłby spowodować niezgodność projektowanej ustawy z konstytucją.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jeszcze kwestia wymogu umowy na przerób przy utrzymywaniu zamiennym zapasów paliw w ropie naftowej.

Rynek, co do zasady, musi być zaopatrywany w paliwa i taka jest zasadność utrzymywania zapasów ropy i paliw na zaspokojenie potrzeb rynku. Zezwolenie na utrzymywanie zapasów paliw w surowej ropie naftowej jest ukłonem w stronę podmiotów zobowiązanych do ich tworzenia. W dużej części odpowiada także strukturze pojemności magazynowej w kraju. Utrzymywanie części zapasów w ropie naftowej ma także na celu zaspokojenie przerobu w rafineriach tak, aby nawet w sytuacji kryzysu dostaw surowca były one operacyjne technologicznie.

Zezwolenie na utrzymywanie zapasów paliw w ropie naftowej spełnia w zasadzie oba powyższe warunki. Zapewnia dostępność paliw gotowych dla odbiorców i konieczność utrzymania przerobu w rafineriach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze, ale ja nie kwestionuję tego, żeby można było zamiennie utrzymywać zapasy, ja tylko kwestionuję ten wymóg umowy o przerób, który jest po prostu praktycznie mało racjonalny, ale rozumiem, że pan minister ma w tej kwestii inne zdanie.

Była jeszcze jedna kwestia podniesiona przez mnie, to znaczy zasady podejmowania decyzji przez prezesa ARM zgodnie z art. 11a ust. 3, 4 i 12.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję.

Teraz głos zabierze pan premier Pawlak.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Ja tylko mam uwagę dotyczącą tego obowiązku przerabiania ropy, bo pan minister Naimski, jak rozumiem, sugeruje, żeby była większa dyspozycyjność. Tak rozumiem tę intencję szybszego dostępu do zapasów, na przykład IKS Solino, żeby można było je szybciej wykorzystać.

Ja myślę, że konsekwentnym jest utrzymanie tego obowiązku, że przerób ropy naftowej musi być technicznie możliwy w określonym czasie i zrezygnowanie z tego wymogu mogłoby prowadzić do takiej sytuacji, że formalnie zapasy ropy naftowej są, tylko nie można ich przerobić ze względów technicznych, bo na przykład przepustowość rurociągów czy inne ograniczenia infrastruktury mogą to utrudniać.

W związku z tym, w moim przekonaniu, zapis mówiący o tym, że jeżeli ktoś przechowuje surową ropę naftową, to musi mieć techniczne i operacyjne możliwości do jej przerobienia, jest jak najbardziej uzasadniony. Z drugiej strony możliwość przechowywania zapasów w ropie naftowej jest też racjonalne. W przypadku ropy naftowej z jej przechowywaniem nie ma tego problemu, który jest w przypadku paliw. To znaczy, że trzeba robić częstą rotację tych paliw, natomiast – jeżeli zachowuje się zapasy w ropie naftowej, to ona może być dłużej w magazynach bez potrzeby rotowania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Argument pana premiera Pawlaka o powiązaniu fizycznej dostępności zapasów z przerobem jest racjonalnym argumentem.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Tak jest. Wszyscy się zgadzamy a teraz, jeszcze dwa słowa, pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jeśli można to pani dyrektor zabierze głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu w MG Elżbieta Piskorz:

Dziękuję.

Chciałam się krótko odnieść do uwagi pierwszej a mianowicie dotyczącej art. 11a.

Przepisy art. 11a zostały wprowadzone w celu implementacji przepisu dyrektywy art. 7 ust. 4, który mówi o tym, że w przypadku, gdy krajowa centrala zapasów (którą w Polsce jest Agencja Rezerw Materiałowych) zamierza świadczyć usługę biletową, czyli usługę magazynowania na rzecz podmiotów gospodarczych, powinna z odpowiednim 7-miesięcznym wyprzedzeniem określić szczegółowe warunki, na jakich będzie świadczyła taką ofertę.

W ustawie staraliśmy się określić tylko i wyłącznie sposób postępowania Agencji, dając możliwość dostosowania tych warunków do faktycznej sytuacji. Natomiast takie warunki będą musiały być ogłoszone z bardzo dużym wyprzedzeniem i to też znajduje swoje odzwierciedlenie w przepisach ustawy. Agencja Rezerw Materiałowych ma obowiązek odpowiednio wcześnie rozpocząć całą procedurę przetargową, ogłosić warunki, ilość zapasów i ofertę, w ramach której będzie mogła świadczyć taką usługę magazynową dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuje za wyjaśnienie.

Tu nie było jakiegoś sprzeciwu, tylko dyskusja trochę prawna i trochę techniczna. Myślę, że te argumenty z jednej i drugiej strony są istotne, ale nie zmieniają też faktycznie zapisów ustawowych.

Chciałem formalnie tylko zapytać Biuro Legislacyjne, bo wiadomo, że poprawki te są merytoryczne i nie chodzi o ich ocenę merytoryczną, tylko – czy nie ma uwag formalnych do tych poprawek?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Większość uwag formalnych, panie przewodniczący, została uwzględniona. Mieliśmy okazję w tej sprawie konsultować się z wnioskodawcą.

Natomiast mamy uwagę, co do zmian do ustawy – Prawo energetyczne. Prosilibyśmy o wykazanie związku tych zmian z projektem z druku, ponieważ – naszym zdaniem – takiego związku, po prostu, nie ma. Wcześniej w ustawie z druku nr 2149 nie było zmian dotyczących nowej koncesji na obrót paliwami z zagranicą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, aczkolwiek jeszcze na ten temat nie rozmawialiśmy. Ta poprawka jeszcze nie jest zgłoszona, ale to pytanie jest jak najbardziej zasadne, bo rozmawialiśmy o tym. Myślę, że pan minister nam na to pytanie również odpowie.

Jednym słowem, chciałbym tylko może przyśpieszyć i sformalizować. Jeśli chodzi o te poprawki poselskie, które były zgłoszone, które po korekcie zaopiniował też pan minister jako pozytywne zmiany, czy państwo posłowie zgłaszacie sprzeciw do przyjęcia tych poprawek?

Sprzeciwu nie słyszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czy do wszystkich poprawek?

Czy tylko do poprawek dotyczących art. 1 a więc – do zmian dotyczących ustawy o zapasach ropy naftowej?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Na razie mówimy o art. 1.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ściślej mówiąc, czy jest sprzeciw posłów do przyjęcia tych poprawek w art. 1?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, bo art. 1 jest ogólny.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Słusznie, bardzo dziękuję za podpowiedź.

Będziemy procedować po kolei. Tak będzie najlepiej i najprościej. Chciałem to zrobić hurtem, żeby ułatwić.

Głos chciał zabrać jeszcze pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jeśli można, to chciałem się odnieść do pytania o powiązanie, które jest tak istotne przy procedowaniu…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Dziękuję.

Jeśli chodzi o powiązanie proponowanych zmian w prawie energetycznym z nowelizacją ustawy o zapasach to, jednym z aspektów szarej strefy na rynku paliwowym, jest nie tworzenie i nie utrzymywanie zapasów obowiązkowych przez przedsiębiorców zajmujących się ich przywozem do Polski. Projektowana nowelizacja ustawy o zapasach zmienia częściowo formę tego obowiązku z fizycznego na finansowy i można oczekiwać, iż szara strefa obejmie również niepłacenie opłaty zapasowej.

Proponowana zmiana przyczyni się zatem do ograniczenia szarej strefy w obszarze zapasów obowiązkowych oraz do uszczelnienia systemu poboru projektowanej opłaty zapasowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję.

Przystępujemy w tej chwili do procedowania.

Bardzo proszę tych, którzy mają poprawki do zgłoszenia, żeby pilnowali tych miejsc, w których te poprawki chcieliby zgłosić.

Poprawka pierwsza w art. 1.

Czy do pkt a jest jakaś uwaga?

Proszę bardzo, pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Tu właśnie, w pkt a, jest poprawka w pkt 2 w lit. g) ust. 12 nadać brzmienie i mamy treść tej poprawki i z nią wiążą się poprawki w art. 1 w pkt 31, lit a) i w art. 1…

Legislator Mariusz Przerwa:

Tam jest pkt 2.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To wymaga koncentracji, bo mamy trochę druków, mamy poprawki na gorąco, więc proszę się nie dziwić, że prezydium też może mieć pewne uwagi.

Wracamy do poprawki pierwszej w art. 1, w pkt a.

Czy jest sprzeciw do pkt a?

Sprzeciwu nie słyszę.

Uznaję, że pkt a przyjęliśmy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

To ja powtórzę, bo to jest także w pkt 2. My mamy zmiany, które nie są tutaj wypisane. Mamy po prostu dodatkową poprawkę, która dotyczy brzmienia lit. g) w pkt 2. W tym momencie trzeba to wprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli przyjęliśmy pkt a bez sprzeciwu i w tej chwili pan minister Naimski zgłasza swoją poprawkę.

Słuchamy.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Po konsultacji z wnioskodawcą i z Biurem Legislacyjnym mamy treść tej poprawki. Ona dotyczy brzmienia ust. 12 w lit. g) w pkt 2. Dodajemy tutaj ust. 12: „Zapasy interwencyjne utrzymuje się w magazynach, których parametry techniczne oraz parametry techniczne związanych z tymi magazynami systemów przesyłowych i transportowych umożliwiają interwencyjne uwolnienie całości zapasów interwencyjnych zmagazynowanych w danym magazynie, w tym wytłoczenie tych zapasów w okresie 90 dni (dostępność fizyczna).

Następnie dodaje się ust. 13 w brzmieniu: „W przypadku bezzbiornikowego magazynowania ropy naftowej, o którym mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, parametry techniczne magazynów oraz parametry techniczne związanych z tymi magazynami systemów przesyłowych i transportowych odpowiadają wymaganiom w zakresie dostępności fizycznej, w okresie: 1) 150 dni – od dnia 1 stycznia 2018 r.; 2) 90 dni – od dnia 1 stycznia 2024 r.”.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki?

Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, bo z tą poprawką wiążą się też pkt 3, 4 i 5, czyli – patrząc od końca – przepisy te dotyczą odroczenia daty wejścia w życie tych przepisów i czy one też są związane z tymi poprawkami?

Jeżeli tak, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Doszliśmy do porozumienia, żeby to właśnie wspólnie razem teraz…

Legislator Jarosław Lichocki:

To należy głosować łącznie, tę całą poprawkę, która złożona jest z kompleksu poszczególnych przepisów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że pan minister też się zgadza.

Mamy głos w dyskusji, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN ORLEN S.A. Piotr Szpakowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Chciałbym się wypowiedzieć w kwestii poprawki pana posła Naimskiego i pkt 3 dotyczącego kwestii sankcji dla właściciela magazynu i instalacji magazynowych, który dopuścił się niespełnienia przez daną instalację parametrów technicznych. Pragnę zwrócić uwagę, że w pkt 2 dotyczącym ust. 13 mowa jest nie tylko o magazynach i instalacjach magazynowych, ale również o parametrach technicznych związanych z systemami przesyłowymi transportowymi związanymi z tymi magazynami. W związku z powyższym wydaje się uzasadnione, aby w pkt 3, dotyczącym art. 1 pkt 31 lit. a) rozszerzyć również kwestie sankcji dotyczących niespełnienia parametrów dodając wyrazy: „lub systemów przesyłowych transportowych związanych z tymi instalacjami magazynowymi lub magazynami”.

Uzasadnienie jest bardzo proste do przedstawienia. W sytuacji, gdy do magazynu przyłączona jest infrastruktura przesyłowa, której właścicielem nie jest właściciel magazynu i która *de facto* będzie ograniczać możliwości wypompowania zapasów obowiązkowych, wówczas nie ma żadnych możliwości oddziaływania przez właściciela magazynu na poprawne spełnienie tych zdolności przesyłowych.

Innymi słowy – pompy mogą być przygotowane w zbiorniku, infrastruktura, która wychodzi, której właścicielem jest właściciel instalacji magazynowej, również będzie wypełniała te wymagania, natomiast przyłączenie do systemu przesyłowego transportowego, którego właścicielem nie jest właściciel magazynu, może nie spełniać tych wymagań. W związku z tym proponuję taką poprawkę.

Jeżeli już mówimy o całościowej poprawce to, w pkt 4, jest pewien problem dotyczący wskazania kary, bo tu jest mowa o 50 zł za każdy 1 m^3 magazynowanych zapasów obowiązkowych. W przypadku ropy naftowej będzie to problematyczne, jeżeli chodzi o wyliczenie 1 m^3, łatwiej by było, gdyby to była tona, bo tam jest kwestia gęstości i trudno będzie wyliczyć karę, która będzie obowiązywała.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, czy może się pan odnieść do zgłoszonych uwag?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Tak na bieżąco wydaje się oczywiste, że system musi mieć zdolność odprowadzenia tego paliwa w tym czasie, w który my tego oczekujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

A odnośnie do zamiany metrów na tony? Każdy inżynier sobie z tym poradzi, ale tutaj prawnicy muszą decyzje podejmować.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Prawda jest taka (jeżeli można, panie przewodniczący, panie ministrze), że pojemność magazynów określa się w metrach sześciennych i każdy z nas jak nie ma w głowie

to ma na ścianie przelicznik dla każdej gęstości. W związku z tym proponuję, żeby nie wprowadzać tego zamieszania.

Natomiast uwaga do poprawki, zgłaszana przez Orlen, jest – oczywiście – próbą, czy postulatem, żeby za tę całą sytuację odpowiadał w zakresie swoich kompetencji także PERN i myślę, że to będzie kreowało liczne, powiedziałbym, dyskusje pomiędzy tymi dwiema spółkami, kiedy przyjdzie do rozstrzygania, kto jest za co odpowiedzialny. Tym niemniej też uważam, że należy to zostawić zarządom tych spółek i przenieść zapis: „ub związanych z tymi magazynami systemów przesyłowych i transportowych", tak jak panowie proponują.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo proszę, premier Pawlak.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Moim zdaniem, jeżeli już teraz podnoszona jest wątpliwość co do tego, czy tam będzie jasne kryterium przeliczania tony na metry sześcienne to, być moż, warto w tym zapisie i w tej poprawce to uwzględnić, bo pamiętam, że to nie jest problem inżynierski, tylko problem prawny i sądowy.

Nasze sądy mają bardzo literalną wykładnię prawa i, jeżeli coś nie jest napisane bardzo precyzyjnie, to potem uznają, że na przykład przelicznik użyty do naliczania kary był , zdaniem sądu, na przykład – inny. W takiej sytuacji, skoro zapasy są albo w paliwach albo w ropie naftowej, to można użyć sformułowania odpowiednio opisującego karę w przypadku niedoboru tego zapasu ropy naftowej wyrażonej w tonach, tak jak to zostało zaproponowane.

Jeżeli chodzi o możliwości techniczne i zapasy, to mamy podmiot obowiązany do przestrzegania tego poziomu zapasów i jakie on sobie magazyny wynajmie, to jest jego sprawa. To znaczy, że jak wynajmie sobie nieodpowiednie magazyny, to jest jego problem a nie magazynów czy infrastruktury, więc tutaj raczej nie ma potrzeby doprecyzowywania przepisów, bo są one dość jasne.

Jest podmiot obowiązany i jeżeli wynajmuje magazyny, które są technicznie nieodpowiednie, to musi albo zmienić partnera gospodarczego, albo go skłonić do tego, żeby te magazyny zmodernizował, bo inaczej będzie ponosił karę. Nie ma potrzeby wprowadzać tych przepisów kaskadowo, że jest zobowiązany i ten który prowadzi magazyn itd.

Tak, że ta uwaga co do ropy jest warta uwzględnienia, natomiast co do tego, że magazyny mają spełniać parametry, no to ten kto wynajmuje magazyn musi to brać pod uwagę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Musimy teraz rozstrzygnąć tę sprawę.

Pan premier, jak dla mnie, postawił sprawę dosyć przekonująco. Jeśli prawnicy mają rozstrzygać kwestie za inżynierów to, po co powoływać jakichś tam biegłych. Wydaje się, że doprecyzowanie w tym wypadku, jak się mierzy ropę a jak gaz, wydaje się sensowne. Myślę, że poproszę o opinię…

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Jeżeli chodzi o propozycję to można tę karę, która teraz jest określona do 1 m^3 paliw, przeliczyć według jakiegoś tam rozsądnego przelicznika na tonę ropy naftowej i tysiąc m^3 gazu…

Głos z sali:

To nie chodzi o gaz.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Przepraszam – ropy naftowej i napisać po przecinku, że odpowiada to karze tyle i tyle za niedobór tony ropy naftowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeszcze pan poseł Antoni Mężydło i poprosimy o opinię pana…

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Poczekajmy z tym do drugiego czytania i rozpatrzymy to, jak uznamy, że jest tu potrzebna zmiana.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze, to jest rozsądna propozycja.

Wiemy, w którą stronę trzeba doprecyzować ten przepis a zostawimy sobie trochę czasu na dyskusję. W czasie drugiego czytania będziemy mogli do tego wrócić i uzgodnimy, czy uzyskamy *consensus*, żeby wprowadzić mądrzejszy czy bardziej precyzyjny zapis i proponowałbym, żebyśmy przystali teraz na zapis, który mamy przed sobą.

Czy są uwagi do tej propozycji?

Jeśli nie, to uznam, że bez sprzeciwu przyjęliśmy zgłoszone poprawki.

Sprzeciwu nie słyszę.

Pan minister będzie pilnował, żeby ewentualnie w drugim czytaniu przygotować pisemną formę tych zmian. Umawialiśmy się, że będziemy wracać do zmiany 2 w ust. 12 i tę zmianę właśnie przyjęliśmy w tej chwili z konsekwencjami.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jeśli chodzi o zmianę drugą to ja – w tym zestawie poprawek, które państwo otrzymaliście – mam też poprawkę do tej zmiany. W moim zestawieniu to jest poprawka…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie pośle, my w tej chwili jesteśmy w zmianie pierwszej…

Poseł Antoni Mężydło (PO):

A to nie, to ja w drugiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

…przy lit. a), którą zamknęliśmy i teraz przechodzimy do lit. b).

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To jest zbyt szczegółowo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale umówiliśmy się, żeby procedować to literami, to nie będzie tak dużo roboty.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Ja przeważnie mam poprawki do zmian a nie do liter.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To musisz powiedzieć, w którym miejscu mamy twoją poprawkę zgłosić.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To ma być pkt 2 a ja będę litery określał.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi do lit. b)?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw do zmian w lit. b)?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy lit. b).

Podobnie do lit. c), czy jest sprzeciw?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy lit. c).

Czy jest sprzeciw do lit. d)?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy lit. d).

Czy jest sprzeciw do lit. e)?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy lit. e).

Czy jest sprzeciw do lit. f)?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy lit. f).

Czy jest sprzeciw do lit. g)?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy lit. g).

Czy jest sprzeciw do lit. h)?

Nie słyszę sprzeciwu, ale jest uwaga. Ponieważ pana nie znam to, proszę, o przedstawienie się.

Przedstawiciel Przedsiębiorstwa Eksploatacji Rurociągów Naftowych „Przyjaźń" S.A. Robert Harasimiuk:

Robert Harasimiuk, Grupa PERN.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Chcielibyśmy wskazać pewną uwagę, którą sygnalizowaliśmy już wcześniej. To jest zmiana w pkt 16 w lit. h) do art. 21d ust. 4. Tam jest zobowiązanie do stosowania art. 11 ust. 1a – 3, 5 i 6. Brakuje odwołania do art. 11 ust. 4, umożliwiającego zawarcie – z przedsiębiorcą magazynującym – umowy biletowej.

Naszym zdaniem, ten przepis powinien mieć takie brzmienie, że do umów, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy art. 11 ust. 1a do 6, łącznie z ust. 4.

Jest to zmiana do art. 21d ust. 4 ustawy o zapasach.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Elżbieta Piskorz:

Szanowni państwo, art. 11 ust. 4, o którym wspomniano w uwadze, dotyczy utrzymywania zamiennie zapasów paliw w formie ropy naftowej przez Agencję Rezerw Materiałowych w takim kontekście, w jakim państwo z Grupy PERN to zgłosili.

Zgodnie z projektem ustawy Agencja Rezerw Materiałowych będzie utrzymywała zapasy agencyjne, których struktura będzie określana w planie rzeczowym, który będzie częścią planu finansowego. W związku z tym, nie przewiduje się takiej sytuacji, że ARM zapasy paliw będzie utrzymywała w ropie naftowej. W planie rzeczowym będzie dokładnie określone, ile ma być zapasów ropy i, ile ma być zapasów paliw, już bez takiej możliwości, że te paliwa też będą utrzymywane w ropie.

W związku z tym włączenie tego ustępu do umów ARM jest po prostu niecelowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Przedstawiciel PERN „Przyjaźń" S.A. Robert Harasimiuk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. W tym przepisie znalazło się odwołanie do art. 11 ust. 3, umożliwiającego *de facto* zawarcie umowy biletowej przez przedsiębiorstwa wytwarzające paliwa i nieuzasadniony w ogóle jest brak odwołania do art. 11 ust. 4, bo to jest analogiczna sytuacja, czyli prezes Agencji może zawrzeć umowę z przedsiębiorstwami wytwarzającymi paliwa a nie może – z przedsiębiorcami magazynującymi.

Naszym zdaniem, rozróżnienie to nie znajduje żadnego uzasadnienia. I nie jest to na pewno zgodne z dyrektywą, która nie rozróżnia podmiotów, z którymi można zawrzeć umowę biletową, czyli zlecić obowiązki.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani dyrektor jeszcze chciała zabrać głos.

Zastępca dyrektora departamentu w MG Elżbieta Piskorz:

Jesteśmy zgodni co do tego, że na podstawie art. 11 ust. 1 Agencja Rezerw Materiałowych będzie mogła utrzymywać zapasy zarówno ropy naftowej, jak i paliw w każdym przedsiębiorstwie świadczącym usługi. Chodzi tylko o kwestie zamienności.

Czy my to dobrze ro zumiemy?

Przedstawiciel PERN „Przyjaźń" S.A. Robert Harasimiuk:

Tak, jak najbardziej. Chodzi o utrzymywanie zapasów paliw w ropie naftowej.

Zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu w MG Elżbieta Piskorz:

To musimy przyznać, że rzeczywiście ust. 3 w stosunku do umów Agencji będzie martwy.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Proponujemy w tym zapisie nie 1a – 3, a do 2 i dalej przecinek i 5 i 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan premier Pawlak.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Mam prośbę, bo być może nie są jasne konsekwencje tych zmian. Jeżeli mówimy tutaj, że niektóre doprecyzowania mogą się pojawić w drugim czytaniu, to być może warto do tego wrócić a państwo będą mogli sobie spokojnie sprawę przemyśleć.

Ja też nie do końca zrozumiałem intencję przedstawiciela PERN-u.

Czy chodzi o to, żeby Agencja nie mogła przetrzymywać rezerw materiałowych w ropie, czy też chodzi o to, że z zapisów tej ustawy, która jest proponowana, wynika, że nie może na przykład podejmować współpracy handlowej z PERN-em, jeżeli chodzi o wzajemne świadczenie usług?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ja bym proponował, żebyśmy zrobili tak samo jak w przypadku poprzedniej poprawki, ponieważ nie mamy w tej chwili tej poprawki na piśmie. Jak widać poprawka ta nie wywali nam ustawy, bo przepis będzie martwy, czyli w zasadzie nic niezmieniający.

Gdybyśmy mieli porządnie przygotowaną poprawkę i przekona się w drugim czytaniu posłów do tego, że trzeba się nią zająć, to będziemy ją wtedy analizować dogłębniej. Jeśli nie byłoby sprzeciwu, to przyjęlibyśmy propozycję rządu i wrócili do tego w drugim czytaniu.

Oddam jeszcze głos Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Jarosław Lichocki:

Taki drobiazg, panie przewodniczący.

Żeby prawidłowo zrealizować cel wykreślenia tego odesłania do ust. 3 to nie 1a – 2, tylko 1a, 2, 5 i 6, bo tam nie ma innych ustępów.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

To potwierdza, że powinniśmy na to poświęcić trochę czasu, ale – panie mecenasie – to nie jest coś takiego, co rozwala sens tej ustawy, więc myślę, że możemy to precyzować w drugim czytaniu.

Nikt z posłów nie przejął pana uwagi jako poprawki, więc myślę, że w tej chwili mogę panu oddać głos, jeśli chciałby pan coś jeszcze powiedzieć.

Przedstawiciel PERN „Przyjaźń" S.A. Robert Harasimiuk:

Panie przewodniczący, jeżeli można to chciałbym tylko zasugerować i poprosić o przejęcie tej poprawki, bo my złożymy takie wyjaśnienie na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Każde wzmocnienie jest ze wszech miar oczekiwane, tak, że będziemy oczekiwać na to wyjaśnienie.

Przedstawiciel PERN „Przyjaźń" S.A. Robert Harasimiuk:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję.

Tym sposobem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że przyjęliśmy lit. g).

Przepraszam, pospieszyłem się – chodzi o lit. h), jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że lit. h) została przyjęta.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli chodzi o lit. h), panie przewodniczący, to ja mam – w dalszym ciągu – wątpliwości dotyczące ust. 8, czyli stawek maksymalnych, bo to w projekcie jest właśnie w lit. h).

Wyjaśnienie już słyszeliśmy, ja proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dobrze.

Czy są jeszcze inne uwagi do poprawki w lit. h)?

Nie słyszę.

Jeśli nie ma uwag, to znaczy, że wszyscy wiemy, nad czym będziemy głosować.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki w lit. h)? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Tym sposobem przyjęliśmy poprawkę w lit. h).

Teraz poprawka zawarta w lit. i).

Czy są uwagi?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że przyjęliśmy poprawkę w lit. i).

Sprzeciwu nie ma, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw do poprawek zawartych w lit. j)?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy poprawki zawarte w lit. j).

Czy jest sprzeciw do poprawek zawartych w lit. k)?

Nie słyszę sprzeciwu, przyjęliśmy poprawki zawarte w lit. k).

Teraz mamy poprawkę drugą.

Czy są uwagi do poprawki drugiej?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro podtrzymuje swoje wątpliwości co do zakresu poprawek zgłoszonych do prawa energetycznego.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że taka procedura i zgłoszenie *novum* w ustawie, powoduje wątpliwości co do zgodności z konstytucją tych poprawek. Jeżeli chodzi o ich zakres, to jest to ominięcie trzech czytań, tak że zwracamy uwagę na to, że naszym zdaniem poprawki w takiej formie naruszają konstytucję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Te uwagi mamy przećwiczone od wielu lat i od wielu lat jest ta sama odpowiedź.

Merytorycznie, mecenasi, jak zwykle, mają rację, natomiast jeszcze się nie zdarzyło, żeby ktoś zaskarżył do Trybunału Konstytucyjnego rozsądną poprawkę, która – jak bajpas – prowadzi do rozsądniejszych rozwiązań, stąd poddam ją pod głosowanie.

Czy są uwagi do poprawki drugiej?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Ale, my nie idziemy tutaj literami?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie ma liter. To jest poprawka nr 2. Dotyczy to zmian, które zostały zgłoszone przez was do prawa energetycznego.

Panie ministrze, żeby posłom trochę ułatwić, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

W wystąpieniu oceniliśmy, że te poprawki przyczynią się do uszczelnienia rynku paliwa i jest to cel absolutnie najważniejszy i nadrzędny, nawet nad drobnymi uchybieniami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli pan poseł Antoni Mężydło ma już wyjaśnioną sprawę. Tak?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo proszę, pan premier Pawlak.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

Mam pytanie, bo tutaj jest cały szereg szczegółowych rozwiązań dotyczących biokomponentów i kryterium zrównoważonego rozwoju.

W 2011 r. została wprowadzona taka zasada, że biokomponenty, które są wytwarzane w oparciu o kryteria zrównoważonego rozwoju przez producentów rejestrowanych przez

Agencję Rynku Rolnego, mają pewne preferencje realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego.

Czy w gąszczu tych poprawek są też poprawki, które dotyczą tego zagadnienia, czy zostaje ono dalej na takich zasadach jak dotychczas?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Nie, nie ma. Jest tylko jedna poprawka w związku z tym, że ustawa o biokomponentach została już uchwalona i przed podpisem zabrakło tego zapisu o zrównoważonej produkcji i w związku z tym jest prośba, żeby ustawę uzupełnić jeszcze o tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że sprawa jest jasna?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Czy druga poprawka dotyczy całości poprawek dotyczących prawa energetycznego?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przyznam, że nie rozumiem, o co pan pyta.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Idziemy teraz do poprawki drugiej, czyli dotyczącej zmian w prawie energetycznym i tutaj mamy zmianę 1, 2 itd.

Będziemy szli tymi zmianami czy nie?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie, teraz mamy poprawkę drugą.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To jak mamy całą poprawkę drugą to ja chciałbym zgłosić uwagę do pkt 6. Chodzi o art. 38a – 38d. W art. 38a mamy ust. 1 i tu jest pięć punktów…

Głos z sali:

Sześć punktów.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Macie sześć punktów?

Niektórzy już mają. To zależy, kto jakie ma przedłożenie, bo w tym nowym przedłożeniu tego nie ma.

W starym przedłożeniu powinien być jeszcze pkt 6: „nieuregulowanych zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie wszyscy się orientują, gdzie znaleźć ten temat, o który mówi pan poseł, więc..

Poseł Piotr Naimski (PiS):

W moim druku tego nie ma.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jak ktoś dziś dostał druk to nie ma tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W druku, który dostaliśmy…

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Strona 13 rozdanego druku.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

…jest to na stronie 13.

Głos z sali:

Przechodzi na stronę 14.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Na dole należy dodać pkt 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Na stronie 14 nie mamy pkt 6.

Przepraszam, ale sekretariat poprosił o to, żebyśmy precyzyjnie określali, o czym mówimy, więc tłumaczę, gdzie jest ten zapis, o którym mówi pan poseł Antoni Mężydło. Jest to na str. 13 i niektórzy mają tutaj pięć punktów a pan poseł Mężydło ma zamiar zgłosić pkt 6. Czyli mówimy o tym, żeby dopisać – po pkt 5 – pkt 6.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL):

W materiałach, które dziś dostaliśmy, ten punkt już jest.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak, jest. To ja nic nie zgłaszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ja bym proponował, żeby pan przeczytał ten pkt 6, jako zgłoszony i będzie sprawa załatwiona.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

W ust. 1 pkt 6 będzie brzmiał: „nieuregulowanych zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy ktoś ma wątpliwość co do tego zapisu?

Bardzo proszę, panowie się zgłaszają.

Dyrektor Polskiej Organizacji Gazu Płynnego Andrzej Olechowski:

Czy moglibyśmy poprosić o wyjaśnienie odnośnie do zapisu: „10 mln zł koncesji na obrót paliwami ciekłymi". Czego to dotyczy? Tak naprawdę jesteśmy tym zaskoczeni. Jak to rozumieć? Każdy obrót?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Według naszych informacji pan podnosi temat niezawarty w pkt 6. Chcielibyśmy zamknąć pkt 6 a więc to, co zgłosił pan poseł Mężydło i wtedy jeśli będą uwagi, to będziemy otwarci na dyskusję.

Dobrze oceniłem pana uwagę?

Dyrektor POGP Andrzej Olechowski:

Nie mieliśmy możliwości zapoznania się z poprawkami ostatecznymi, ale nasze pytanie jest związane z całym blokiem poprawek, bo zmieniamy zapisy prawa energetycznego. W pewnym momencie pojawia się zapis, że – w przypadku ubiegania się o koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą – wymaga się złożenia przez wnioskodawcę zabezpieczenia majątkowego w wysokości 10 mln zł. To jest związane z całością, bo zmieniamy prawo energetyczne i moje pytanie jest konkretne, bo te poprawki są powiązane. Czy zabezpieczenie 10 mln zł jest wymagane przy obrocie paliwami ciekłymi z zagranicą?

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ogłaszam dziesięć minut przerwy, bo rzeczywiście jest bałagan i musimy to uporządkować. Formalnie poprawki mam podpisane przez trzech posłów bez pkt 6.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne ma te poprawki, tylko nie wiem, czy podpisane, czy niepodpisane z pkt. 6.

Chciałbym, żeby te formalne kwestie w ciągu dziesięciu minut zostały wyjaśnione.

Ogłaszam dziesięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poproszę o ciszę.

Otrzymałem informację, że przerwa się opłaciła, ponieważ doszło do porozumienia i pan poseł Mężydło będzie mógł teraz precyzyjnie przedstawić swoją poprawkę i mam nadzieję, że przekona wszystkich do tej poprawki.

Czy pan poseł zechciałby teraz coś powiedzieć?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tu chodzi o art. 38a ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przeczytaj pkt 6.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Po pkt 5 dodaje się pkt 6, który brzmi: „nieuregulowanych zobowiązań podatkowych w zakresie podatków od towarów i usług oraz podatku akcyzowego".

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są uwagi do tej poprawki?

Nie słyszę.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Sprzeciwu nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Teraz mamy pkt 7.

Czy są uwagi do pkt 7?

Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Gazu Płynnego Paweł Bielski:

Ja przepraszam, być może nie na czas podniosłem rękę, ale mam krótką uwagę do pkt 6.

Pomijając już kwestię tych 10 mln zł i ich zasadności, to chciałem powiedzieć, że jeżeli ktoś importuje do Polski paliwo (w wypadku reprezentowanej przeze mnie organizacji jest to gaz) to, tak czy inaczej, musi zabezpieczyć i VAT, i akcyzę oddzielnymi zabezpieczeniami. Przed cleniem jest to zabezpieczenie długu celnego, w wypadku przemieszczania w procedurze zawieszonej akcyzy również z zagranicy, to jest to zabezpieczenie akcyzowe. Pkt 6 to jest po prostu ewidentny naddatek, gdzie będziemy jedną i tę samą (akurat w wypadku mojej branży) należność zabezpieczać dwoma zabezpieczeniami.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiemy kłopot.

Wiemy, jaka jest intencja ustawy. Szara strefa działa wszędzie i nie zawsze winni są ci, którzy są uczciwi, tylko sprytni wykorzystują czasem różne możliwości. My powinniśmy utrudniać po prostu tym nieuczciwym a uczciwi – myślę, że być może z problemami – ale sobie poradzą. Taka jest czasem cena, żeby uszczelnić system.

Czy są uwagi do pkt 7?

Jeśli nie usłyszę uwag to uznam, że przyjęliśmy bez sprzeciwu pkt 7.

Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do pkt 8?

Nie słyszę. Jeśli nie usłyszę uwag to uznam, że przyjęliśmy pkt 8 bez sprzeciwu.

Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 3b?

Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 3b został przyjęty.

Czy do poprawki nr 3 są uwagi?

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że poprawkę nr 3 przyjęliśmy.

Sprzeciwu nie słyszę.

Formalnie chciałem jeszcze zapytać, czy są uwagi do całej poprawki nr 2?

Jeśli nie ma sprzeciwu do poprawki nr 2 to uznam, że została ona przyjęta. \Sprzeciwu nie słyszę.

Podobnie przy poprawce nr 3 nie usłyszałem sprzeciwu, więc stwierdzam, że została ona przyjęta.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Sprzeciwu nie słyszę, poprawka została przyjęta.

Jeśli nie będzie sprzeciwu do poprawki nr 5 to uznam, że została przyjęta.

Uwaga pana mecenasa, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 5, a więc art. 16, trzeba pamiętać o tych zmianach przyjętych przy okazji zmian, zgłoszonych przez pana posła Naimskiego. Brzmienie tego przepisu będzie trochę inne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Każdy, kto chciałby wyrazić sprzeciw, proszę, aby pamiętał, że brzmienie tej poprawki jest inne a więc w tym duchu, o którym rozmawialiśmy.

Jeśli nie będzie sprzeciwu to uznam, że przyjęliśmy poprawkę nr 5 z uwagami pana posła Naimskiego.

Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję bardzo.

Ja nie umiem tego sam sprawdzić, ale poproszę o to każdego, kto uważnie sprawdzał uwagę do art. 6 na str. 48. Tę kwestię mamy już przedyskutowaną w gronie tych poprawek a więc to jest skonsumowane zgłaszanymi poprawkami. Według moich notatek praktycznie wszystko omówiliśmy.

Czy ktoś jeszcze zgłasza jakieś uwagi?

Merytorycznych poprawek już nie widzę.

Panowie mecenasi zgłosili mi na samym początku kilka legislacyjnych i formalnych poprawek.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący.

To są dosłownie cztery rzeczy, które chcielibyśmy, żeby były przez państwa uwzględnione.

Proponujemy zmianę tytułu ustawy tak, aby na samym końcu nie brzmiał on: „oraz o zmianie niektórych innych ustaw", ale – **„**oraz niektórych innych ustaw". To jest zgodne z obecną praktyką.

Następnie uwaga dotycząca zmiany nr 8 w art. 9 w ust. 5. Proponujemy, aby ten ustęp brzmiał: „Wydając zgodę, o której mowa w ust. 3 pkt 1właściwy organ uwzględnia w szczególności konieczność zapewnienia dostępności fizycznej zapasów".

Jeżeli chodzi o zmianę dotyczącą art. 9a, czyli w zmianie nr 9 ust. 3, to Biuro Legislacyjne wycofuje się ze zmiany zgłoszonej podczas poprzedniego posiedzenia i proponujemy, aby pozostał taki zapis, jaki jest w druku.

Biuro proponuje również nowe brzmienie art. 15, bo nie rozumiemy, dlaczego jest on rozdzielony na dwa ustępy i proponujemy, żeby to był artykuł bezustępowy i taką poprawkę również przedstawimy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo proszę pana ministra o opinię.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Zgadzamy się z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Chciałem jeszcze wrócić do poprawki, która była zasygnalizowana przez pana premiera Pawlaka, bo dyskusja chyba nie została ostatecznie przeprowadzona i przegłosowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jeśli mówimy o tym samym, to ustaliliśmy, że wrócimy ewentualnie do tej uwagi w drugim czytaniu.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Ale to jest poprawka, która wprowadza nowy temat i nie mogłaby być wprowadzona w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, to proszę bardziej precyzyjnie, bo premier Pawlak zabierał głos trzy razy.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Proponujemy, aby po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu...

Głos z sali:

To już nastąpiło.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Ale, czy to już zostało…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teraz dostałem tę poprawkę.

Mówiliśmy o niej na samym początku, tak że w tej chwili dołożylibyśmy jeszcze tę poprawkę. W moim rozumieniu wszystko jest OK. Mamy zgłoszoną poprawkę na piśmie z trzema podpisami, żeby sprawdzić formalnie czy nie odbiega ona od tego, nad czym dyskutowaliśmy.

Panie mecenasie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Podobna uwaga do wcześniejszych uwag dotyczących zmian do prawa energetycznego. Prosimy o wykazanie związku tej zmiany z ustawą. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz to uwaga do treści. Jeżeli ma być ona przyjęta, to powinna brzmieć w ten sposób: „Do poświadczenia spełnienia przez biopłyny kryteriów zrównoważonego rozwoju stosuje się przepisy ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych".

Skrót ten został wcześniej użyty w art. 9a ust. 8b, tak, że tego skrótu należy używać.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem. Pan mecenas – po pierwsze – usłyszy jeszcze raz moją odpowiedź, którą powiedziałem już poprzednio, więc nie będę się powtarzał i z pełnym szacunkiem odsyłam do stenogramu.

Jeśli chodzi o tę merytoryczną kwestię, to proszę pana ministra o opinię, bo wydaje mi się, że ta uwaga jest doprecyzowująca.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Przypomnę, że procedowanie nad ustawą się zakończyło i ustawa o biokomponentach jest przed podpisem. Jednocześnie ten element został umieszczony w ustawie o OZE, natomiast jeszcze nie ma tej ustawy, gdyż prace nad nią się przedłużają, bo wczoraj na posiedzeniu Komitetu Stałego poproszono o porozumienie pomiędzy ministrami. Ten przepis jest niezbędny do tego, żeby w stu procentach realizować dyrektywę, bo grożą nam poważne sankcje i to jest ostatni moment, w którym mamy możliwość legislacyjną, żeby ten zapis wprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie ministrze, to mamy już załatwione w dyskusji, tylko chodzi o ustosunkowanie się do poprawek tekstu, które pan mecenas zgłosił.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Oczywiście się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozumiem, że pan minister zgadza się z sugestią pana mecenasa.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy.

Czy w takim razie te przepisy, do których odwołujemy się w przedmiotowym przepisie, obowiązują? Czy ta ustawa jest ogłoszona, czy to jest w trakcie prac?

Nie bardzo rozumiemy, czego ten przepis się tyczy.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Jest w podpisie u prezydenta.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Prezydent ma na biurku tę ustawę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli ten przepis nie obowiązuje i nie jest ogłoszony?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

No, ale jeszcze będziemy mieli Senat i jeżeli, faktycznie, w końcu procesu legislacyjnego przepis ten nie będzie obowiązywał to go, po prostu, wykreślimy w Senacie, ale już będzie w obiegu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie mecenasie, ja wiem, że pan ma wielki dylemat i wiem, co pan powinien powiedzieć, ale – z drugiej strony – pragmatyzm i litera czy też duch prawa w jakiś sposób może nami kierować. Fakt jest faktem i, jeżeli mielibyśmy uchwalać coś zupełnie katastrofalnego, to przecież po to w końcu jest ten Senat.

Moim zdaniem, jest prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że nie będziemy się powoływać na przepis, którego nie będzie.

Pan minister Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. W tej dyskusji wyszło nam, że mamy postępującą amerykanizację prawa legislacyjnego w Polsce, czyli do wszystkiego można doczepić wszystko.

To jest jeden punkt.

Dodatkowo okazuje się, że – rzeczywiście – zgodnie z tym, co teraz usłyszeliśmy, przepis ten jest zawieszony w próżni, dlatego będę prosił o przegłosowanie tej poprawki i wstrzymam się od głosu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Panie mecenasie, zgłasza się pan i to jest OK, ale mam jeszcze prośbę, żeby pan przeczytał treść tej poprawki z pana uwagami.

Legislator Mariusz Przerwa:

„Do poświadczenia spełnienia przez biopłyny kryteriów zrównoważonego rozwoju stosuje się przepisy ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych”.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bez tego „dnia” tak?.

Dobrze, czy coś jeszcze?

Bardzo proszę

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo, ale Biuro musi zwrócić na to uwagę. Warunkiem obowiązywania przepisów jest ich ogłoszenie. W związku z tym wprowadzanie przepisów, które nie zostały ogłoszone, naszym zdaniem, jest niedopuszczalne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Niech to wytłumaczy pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Ale, my dziś nie wprowadzamy przepisów. Ani w drugim, ani w trzecim czytaniu i również Senat ich nie wprowadza. Dopiero podpis pod tą ustawą będzie wprowadzeniem tej ustawy.

Już jesteśmy w stu procentach pewni, że pan prezydent podpisze ustawę prędzej niż prace nad tą ustawą się zakończą, a brak tego wpisu może nas kosztować kilkaset tysięcy euro, więc wydaje się rozsądnym wprowadzenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Teoretycznie moglibyśmy próbować tę sprawę załatwiać w Senacie, ale – jak znamy prawo – trudniej jest rozszerzać zakres ustawy w Senacie, bo tam jest to praktycznie niemożliwe. U nas w Sejmie jest to możliwe, chociaż – zgodnie z tym, co mówią panowie mecenasi – też nie jest to standardowe rozwiązanie prawne, więc biorąc pod uwagę wszystkie za i przeciw, zaproponowałbym szanownym posłom, przychylenie się do przyjęcia tej poprawki.

Ważne też, żebyście nie dali się po prostu zniewolić presji jednej czy drugiej, żebyśmy śledzili ten proces dokładnie w Senacie i, jeśli będziemy mieli tę dyskusję w Senacie, to przynajmniej ja sam też zainteresuję się i zobowiążę, żeby w finale nie było precedensu i takiej sytuacji, że powołujemy się na przepis, którego nie ma. Pod tym warunkiem i zobowiązaniami proszę o rozważenie przyjęcia tej poprawki.

Zapytam więc, czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Jest sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3).

Przy trzech głosach wstrzymujących przyjęliśmy tę poprawkę.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do całości ustawy?

Proszę o pomyślenie, bo za chwilę zamknę dyskusję.

Nie ma uwag i tym sposobem przyjęliśmy całość.

Panie mecenasie, pan mówił o tytule, czy to już było załatwione w tym pakiecie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czyli wszystko mamy załatwione.

Zostało nam jeszcze wyznaczenie terminu dla MSZ.

Uzgodniłem z sekretariatem, że termin na wydanie opinii ma być wyznaczony do 1 kwietnia do godziny 15.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Bardzo proszę, pan poseł Antoni Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Proponuję pana przewodniczącego Czerwińskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są inne zgłoszenia?

Jeśli nie ma to uznam, że zostałem wybrany sprawozdawcą Komisji, za co bardzo dziękuję.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za pracę i konkretne uwagi.